

SEAN
Secretariaat:
Postbus 383
9700 AJ Groningen
Bezoekadres:
Martinikerkhof 15
Tel. 050 - 16 48 20 / 16 48 19
Fax 050 - 16 48 50

SEAN-advies nr. 11, betr. IPR-Verordening 1994
- gevraagd advies
- behandeld in vergadering 5 november 1993
- uitgebracht op 10 november 1993 aan
Commissie EZT en Interprovinciale Staten-
commissie



Sociaal - Economische *Adviesraad* Noord Nederland

Aan de SNN-Bestuurscommissie EZT en
de Interprovinciale Statencommissie.

Groningen: 10 november 1993
Kenmerk : 130/93

Geachte Commissie,

Over de aan ons voorgelegde concept-verordening IPR Noord-Nederland 1994 merken wij het volgende op.

In ons advies, d.d. 19 november 1992 over de concept-verordening IPR 1993 hebben wij naar voren gebracht, dat het voor het bedrijfsleven van bijzonder belang is dat er bij invoering van de noordelijke regeling sprake zal zijn van één noordelijke procedure, beoordeling van premieaanvragen en besluitvorming, zodat rechtsongelijkheid tot het verleden zou behoren en een vlotte afwikkeling van premieaanvragen zou kunnen worden bevorderd.

In het afgelopen jaar hebben wij kunnen constateren dat door de centralisatie op noordelijk niveau de afhandelingstermijn van de aanvragen is bekort. Wij achten dit een belangrijk winstpunt. Ook achten wij uw streven te komen tot uitbreiding van het toepassingsgebied in Drenthe

SNN uit een oogpunt van effectiviteit van de regeling belangrijk

VNO-N Uit het oogpunt van helderheid in de procedure en het beginsel van

NCW-N rechtsgelijkheid in een generieke regeling als de IPR blijven wij het

KNOV-N echter betreuren dat het noordelijk overleg over de nieuwe verordening 1994 niet alsnog geleid heeft tot een uniforme procedure voor de indiening van premieaanvragen.

NCOV-N Integendeel, terwijl in de huidige regeling nog staat, dat de aanvraag die in Friesland is ingediend, door de provincie wordt gezonden aan het

FNV-N SNN, wordt in de nieuwe verordening alleen gesteld dat de betreffende aanvraag wordt ingediend bij Gedeputeerde Staten van Friesland. Niet

CNV-N duidelijk blijkt welke taken en bevoegdheden vervolgens door GS en welke door SNN worden uitgeoefend (zie ook art. 29).

MHP-N

Zo is niet duidelijk of bijv. van de in art. 5 genoemde adviesmogelijkheid gebruik zal worden gemaakt door GS of door SNN. Wij gaan er in ieder geval om eerder genoemde redenen vanuit dat alle in deze verordening genoemde taken en bevoegdheden centraal door SNN worden uitgeoefend. Gezien deze centrale uitvoering, die een ongewenste divergentie in de toepassing van de IPR tegengaat, kunnen wij instemmen met de mogelijkheid van een hoger premiepercentage dan 25% t.b.v. een vestigingsproject van buitengewoon belang voor de noordelijke economie.

Voorts constateren wij dat een aantal inhoudelijk aanpassingen t.o.v. de huidige regeling de weg kunnen openen naar niet aanvaardbare rechtsongelijkheid. Wij wijzen daarbij op de artikelen 7, 3e lid, 13d en h en 16, 2e lid.

Mede op deze punten geven wij u in het onderstaande voorstellen tot aanpassing van de regeling in overweging.

- Art. 2, 2e lid. Een eventuele vaststelling van afzonderlijke premieplafonds voor resp. vestigings-, uitbreidings- en herstructureringsprojecten komt de flexibiliteit in de uitvoering niet ten goede. Wij zijn hier danook geen voorstander van;
- art. 3, 3e lid. Wij vragen ons af of het hier gestelde "In afwijking hiervan" juridisch klopt, aangezien het bevoegde orgaan conform art. 29 Gedeputeerde Staten is;
- art. 7, 1e lid. Voorgesteld wordt dit artikel na "Zweelo" als volgt te redigeren: "en bij uitbreiding van het toepassingsgebied in een of meer andere nader aan te wijzen gemeenten in de provincie Drenthe".

Overweging. Het is immers niet de bedoeling bij nadere aanwijzing van een gemeente het thans geldende toepassingsgebied te laten vervallen.

- * - art. 7, 3e lid. Voorgesteld wordt dit artikel als volgt te redigeren: "In een bijzonder geval, dat niet geheel voldoet aan de omschrijving van art. 1 onder l, m en n, maar daarmee in aanzienlijke mate vergelijkbaar is en dat voor de economie van Noord-Nederland van buitengewoon belang is, kan een project met een vestigings-, een uitbreidings- of een herstructureringsproject worden gelijkgesteld".

Overweging. De huidige algemene formulering kan tot een (te) ruime interpretatie en toepassing, en daardoor tot onaanvaardbare rechtsongelijkheid en een (te) groot beslag op de beschikbare middelen leiden. Uit de toelichting blijkt bijv. dat ook projecten, die niet aan de omschrijving van art. 1, onder l, m en n voldoen onder de gelijkstellingsbevoegdheid kunnen vallen. Dit is strijdig met het verderop in de toelichting gestelde, dat het bijv. zou moeten gaan om een project dat in aanzienlijke mate met een standaard project vergelijkbaar is.

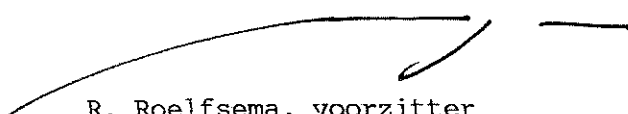
Wij stellen voor de in de toelichting genoemde omschrijvingen in de tekst van het artikel op te nemen.

- * - art. 13, onder d. Voorgesteld wordt terwille van de rechtsgelijkheid de huidige voorwaarde (25% eigen middelen) te handhaven;
- art. 13, onder h. Voorgesteld wordt de voorgestelde tekst als volgt te wijzigen: "het project in strijd is met het beleid van de provincie waar het wordt uitgevoerd".

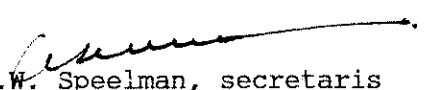
Overweging. De huidige formulering is te algemeen en wordt in de toelichting ook niet nader toegelicht;

- art. 16, 2e lid. Voorgesteld wordt het bepaalde in de huidige regeling te handhaven (vaste aftrek van 30% van de kosten).

Voor de Sociaal-Economische
Adviesraad Noord Nederland,



R. Roelfsema, voorzitter



H.W. Speelman, secretaris