

SEAN-ADVIES, nr. 16 betreffende het Economisch Meerjarenperspectief Noord-Nederland

- gevraagd advies
- behandeld in vergadering d.d. 11 november 1994
- uitgebracht aan SNN (Commissie EZT) en Interprovinciale Statencommissie d.d. 14 november 1994

pag. 14 De versterking van de marktsector alsmede de aansluiting van Noord-nederland op de Europese nationale verkeers- en vervoersnetwerken zullen op noordelijke schaal ter hand worden genomen (2e alinea). Deze passage is niet geheel duidelijk. Men zou deze zo kunnen opvatten dat hieronder alleen vallen punt 1 van prioriteit A (infrastructurele ontsluiting) en prioriteit B (versterking marktsector).

De SEAN is van mening dat ook andere prioriteiten/actielijnen, vanwege hun noordelijk(e) samenhang en draagvlak op noordelijke schaal zouden moeten worden uitgewerkt (bijv. A 2,3,4 en bepaalde actielijnen van C, D en E). SNN zou helder moeten aangeven welke actielijnen zich wel/niet voor een noordelijke aanpak lenen.

pag. 15 Op pag. 15 is een blok 'Verkeer en Waterstaat' weggefallen; het EMNN als toetsingskader voor toekomstig regionaal beleid is hierdoor niet volledig; dit dringt te meer daar het hier gaat om benodigde co-financiering, ditmaal vanuit V&W, die de afgelopen jaren niet geheel vlekkeloos verlopen is.

pag. 17 De SEAN acht het van belang dat plannen van aanpak van de ISP-marktsectorcommissies in de SEAN (en IPS) worden besproken, voordat deze door de Commissie EZT worden geïntegreerd tot een overkoepelend Plan van Aanpak dat aan de Staatssecretaris EZ ter goedkeuring wordt voorgelegd.

pag. 17 Het benutten van kennis bij universiteiten en hogescholen buiten het ISP-gebied zou ook aandacht moeten krijgen. Daartoe is -in eerste instantie- een inventarisatie van het kennispotentieel in het aangrenzende binnen- en buitenland gewenst (bijv. NHI-gebied).

pag. 18 Na te gaan ware of er naast Rotterdam verdere perspectieven op samenwerkingsmogelijkheden met havens in Noord-Duitsland zijn, (zie ook het AEGIS-project en ontwikkelingen m.b.t. uitbreiding kustvaart en bootlijndiensten).

pag. 18/19 De 3 marktsectorcommissies kunnen voor de meefinanciering van hun projecten in bepaalde gevallen ook een beroep doen op de middelen, die in het kader van de Europese structuurfondsen beschikbaar komen en op de publieke ISP-middelen. Het is niet duidelijk in welke gevallen de commissies hierop met een kans op succes een beroep kunnen doen. Moeten de passages op pag. 19 bovenaan zo worden geïnterpreteerd dat wanneer de commissies voldoen aan objectieve voorwaarden (de EFRO-voorwaarden?) hun verzoek wordt gehonoreerd of kunnen provincies cofinanciering weigeren ook wanneer het gaat om inhoudelijk goede projecten? Kunnen de commissies -en onder welke voorwaarden- voorts een

beroep doen op ESF en EOGFL-subsidies? Kunnen de commissies cofinanciering van publieke projecten mede uit marktsectormiddelen weigeren en zo ja op welke gronden? Op deze punten ware in de tekst helderheid te verschaffen.

pag. 20

Per jaar zal per marktsectorcommissie vanuit het "eigen" budget voor projecten 5 mln. beschikbaar zijn. Er zouden mogelijkheden moeten zijn om, indien het budget uitgeput zou zijn, waardevolle projecten toch te financieren, bijv. uit het budget publieke ISP-middelen.

Overigens dient ook in het verdelingsoverzicht gesproken te worden van Marktsectorcommissie "MKB, Industrie en Toerisme".

pag. 21

Wat gebeurt er in de Friese situatie waarin "niet op voorhand middelen (zijn) gereserveerd voor de cofinanciering van ISP-marktsectorprojecten". Worden projecten in deze provincie beoordeeld via de methode op=op of worden projecten, zoals wij voorstaan, beoordeeld op kwaliteit en tegen elkaar afgewogen?

Groningen, 11 november 1994