

SEAN

Secretariaat:

Postbus 122

9400 AC Assen

Bezoekadres:

Westerbrink 1

Tel. 0592 - 36 53 85 / 36 55 66

Fax 0592 - 36 52 38



Sociaal - Economische *Adviesraad* Noord Nederland

Aan het Dagelijks Bestuur van
het Samenwerkingsverband
Noord Nederland

Assen : 13 april 2000
Kenmerk: 036/00

SEAN-advies, nr. 43

- **gevraagd advies bij brief van 28 maart 2000**
- **behandeld via schriftelijke ronde**
- **uitgebracht op 13 april 2000 aan het Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland en de Bestuurscommissie Economische Zaken**

Bij brief van 28 maart 2000 is ons gevraagd voor 14 april te reageren op een drietal ter advisering voorgelegde regelingen:

- * de Noordelijke Innovatie-Ondersteunings Faciliteit (NIOF)
- * de subsidieregeling Kleine Investerings in de Toeristische Sector (KITS - 2000) en
- * de Investeringspremieregeling Witte Vlekken 2000.

Algemeen

Vooropgesteld zij dat wij in het algemeen ons goed kunnen vinden in de thans voorgestelde regelingen. Zij kunnen een goede bijdrage leveren aan de beoogde structuur- en werkgelegenheidsverbetering in Noord-Nederland.

SNN

Wij willen hierbij nog de algemene kanttekening plaatsen dat wij in een eerder advies (nr. 37) hebben voorgesteld om na te gaan of regelingen voor kleine investeringen wellicht onder één

WVN

MKB-N

noordelijke regeling voor kleinschalige investeringen zouden kunnen worden gebracht. Met instemming hebben wij vastgesteld dat er inmiddels flink gesaneerd is in de (kleinere) regelingen.

FNV-N

Naast de IPR 2000, de KITS-2000, de NIOF en de IPR Witte Vlekken 2000 zijn er blijkens informatie momenteel geen andere noordelijke regelingen voorzien. Te overwegen is de drie nu gepresenteerde regelingen via een kaderregeling in een groter geheel te plaatsen en daarbij op hoofdpunten transparant te maken in welke zin deze overeenkomen resp. van elkaar afwijken.

CNV-N

MHP-N

Hierdoor wordt het ook eenvoudiger om op de actualiteit in te spelen en een eventuele nieuwe regeling daarbij onder te brengen.

NLTO

Bij de drie regelingen willen wij overigens nog de volgende opmerkingen c.q. suggesties plaatsen.

FLTO

1. NIOF

- * Aangezien -ook volgens Kompas- 99% van het noordelijke bedrijfsleven tot het MKB (< 250 wp) behoort lijkt de "beperking" in de toelichtende tekst tot MKB-bedrijven in feite weinig zinvol. Wij achten het niet wenselijk, gezien het doel van de regeling en de noodzakelijke inhaalslag (zie verderop) de resterende 1% uit te sluiten. Voorgesteld wordt de NIOF van toepassing te doen zijn op prioritaire sectoren uit de industriële sector en de bovenlokale zakelijke dienstverlening. Deze selectieve, gerichte benadering spreekt ons aan.
- * Positief in de NIOF-regeling is met name dat deze -veel meer dan haar voorganger de RBS- gericht is op strategische, offensieve marktbenadering en op nieuwe producten en productieprocessen. Daarbij wordt voorrang gegeven aan sectoren die behandeld zijn c.q. worden in het kader van de sectordoorlichtingen. Dit achten wij een logische aanpak.
- * Ten aanzien van de thema's "Samenwerking MKB" en "Innovatie" (bij individuele bedrijven) vragen wij ons af of het grote verschil in maximale subsidiebedragen (resp. f 375.000 en f 30.000) gerechtvaardigd is. Gezien het feit dat de innovativiteit in het Noorden (significant) achterblijft bij de landelijke trend is het versterken van innovatieprocessen en product vernieuwing een belangrijke doelstelling. Het optrekken van de maximale subsidiabele kosten bij innovatie (bijv. naar f 375.000) ligt dan ook in de rede. Ook de ondergrens zou naar onze opvatting hoger kunnen worden gesteld. Het huidige bedrag (f 5000) leidt gemakkelijk tot versnippering van subsidiegeld.
Voorts geven wij in overweging -ook ter wille van vereenvoudiging van de regeling- om de thema's "Samenwerking MKB", "Innovatie" en mogelijk ook "Afzetbevordering" samen te voegen tot één rubriek, waarbij de volgende percentages worden gehanteerd, uitgaande van een maximaal subsidiebedrag per project van f 375.000:

- innovatie en vermarkttingsplannen bij individuele bedrijven	15%
- samenwerking tussen 2 bedrijven	25%
- samenwerking tussen 3 of meer bedrijven	35%
- samenwerking met een kennisinstelling (toeslag)	+10%
- nieuw voor Noord-Nederland (toeslag)	+10%

maximale premie	50% van de projectkosten (max. f 375.000)

Een dergelijk schijventarief zou ook individuele bedrijven met innovatie- en/of marketingplannen aanmoedigen samenwerking te overwegen met andere bedrijven c.q. kennisinstellingen.

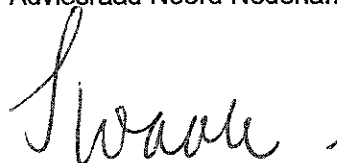
2. KITS - 2000

- * In de toelichting bij de regeling zou kunnen worden gemotiveerd waarom voor de toeristische sector opnieuw een aparte regeling zinvol is (naast de andere Kompasregelingen voor toerisme) en waarom het budget van KITS - 1998 (f 1 miljoen per jaar) nu verhoogd wordt naar f 5 miljoen per jaar. Wij merken daarbij op dat wij destijds in het advies over KITS - 1998 erop hebben gewezen, dat voor Noord-Nederland het stimuleren van het toerisme in economisch opzicht van extra betekenis is, aangezien de werkgelegenheid in deze sector (met veel kleine bedrijven) in vergelijking met andere landsdelen achterblijft, terwijl dit gebied veel te bieden heeft. Juist met het oog op de gewenste werkgelegenheidsgroei stelden wij voor om in de voordracht aan PS te indiceren wat het werkgelegenheidseffect zou kunnen zijn. Na afloop van de regeling zou dan een effectiviteitsmeting kunnen plaatsvinden. Uit de nu gepresenteerde toelichting bij KITS - 2000 blijkt niet hoe SNN de effectiviteit van de regeling (toename met 65 arbeidsplaatsen) in de afgelopen twee jaar beoordeelt. (De samenvatting van het evaluatieonderzoek van Markttracé is ons niet toegezonden). Aangezien werkgelegenheidstoename in de KITS - 2000 geen voorwaarde voor subsidietoekenning is zou de effectiviteit van de regeling wellicht het beste kunnen worden beoordeeld aan de hand van de ontwikkeling van de boekwaarde en/of het aantal overnachtingen in de betrokken bedrijven. Zeker gezien de achterblijvende toeristische ontwikkeling achten wij het raadzaam het gecombineerde effect van alle toeristische stimulantia in Kompas periodiek te evalueren.

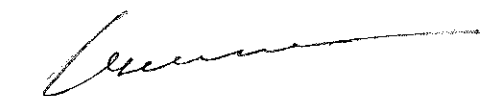
3. De Investeringspremieregeling Witte Vlekken 2000

- * De rechtvaardiging van de regeling zit naar onze mening in de bijdrage tot handhaving en versterking van de concurrentiepositie van bestaande noordelijke bedrijven als basis van de noordelijke economie. Uit onderzoek is gebleken dat de uitbreidings- en herstructureringspremie geen invloed heeft op de vestigingslocatie, maar wel op de omvang en het moment van investeren. Een regeling voor witte vlekken is dan ook van belang.
- * Met de ondergrens van f 300.000 in de regeling zijn wij akkoord. Bij het realiteitsgehalte van f 10 miljoen premiabele kosten zetten wij een vraagteken, aangezien slechts een bedrag van 100.000 Euro over 3 jaar gegeven kan worden.
- * Wij gaan er gelet op onze eerste opmerking van uit dat de premie op (uitbreiding en herstructurering van) stuwende en niet-stuwende bedrijven van toepassing is. Dit blijkt niet (duidelijk) uit de regeling. Het ontbreekt aan inzicht welk effect een beperking tot stuwende bedrijven zou kunnen hebben.
- * In de regeling wordt geen effectiviteitsmeting voorzien, bijv. in de zin van werkgelegenheidseffecten. Uit de huidige artikelen 13 en 14 valt geen conclusie te trekken over het belang dat de regeling hecht aan werkgelegenheidstoename. Deze zouden op dit punt helderder moeten worden geformuleerd. Voor beide artikelen zou verder moeten gelden dat ingeleend of gedetacheerd personeel wordt meegerekend in de begin- en eindsituatie van de arbeidsplaatsenontwikkeling.

Voor de Sociaal-Economische
Adviesraad Noord Nederland,



K.W. Swaak, voorzitter



H.W. Speelman, secretaris