

SEAN

Secretariaat:
Postbus 383
9700 AJ Groningen
Bezoekadres:
Martinikerkhof 15
Tel. 050 - 16 48 20 / 16 48 19
Fax 050 - 16 48 50



Sociaal - Economische *Adviesraad* Noord Nederland

Aan het bestuur van SNN en
de Interprovinciale Statencommissie,
t.a.v. drs. C. van der Veen
Provinciehuis
LEEWARDEN

Groningen: 14 november 1995
Kenmerk : 087/95

SEAN-ADVIES, nr. 22 betreffende het SNN-Beleidsprogramma 1996 - 1999 en Uitvoeringsprogramma 1996

- gevraagd advies
- behandeld in vergadering van 10 november 1995
- uitgebracht aan bestuur SNN en Interprovinciale Statencommissie d.d. 14 november 1995

Algemene opmerkingen.

Het SNN-Beleidsprogramma (BP) 1996 - 1999 en Uitvoeringsprogramma (UP) 1996 bieden een veelomvattend kader voor de SNN-activiteiten in de komende jaren.

Wij onderschrijven ten volle, dat hierin de versterking van de economische structuur en (mede daardoor) de bevordering van de werkgelegenheid speerpunten zijn. Sterker nog, hierop zal naar onze mening de inzet van SNN primair gericht moeten blijven. Daarbij vragen ook de centralistische en op bezuinigingen gerichte ontwikkelingen bij Arbeidsvoorziening bijzondere aandacht van SNN.

T.a.v de agrarische sector verwijzen wij naar de meer uitvoerige en o.i. beter onderbouwde visie in het Plan van Aanpak ISP-5.

SNN De beide programma's laten zien dat met de samenwerking als middel tot het bereiken van bepaalde resultaten duidelijke vooruitgang is en wordt geboekt. De resultaten en voornemens spreken voor zich.

VNO-N Wel zou het verhelderend zijn geweest indien de inleiding zich niet zou hebben beperkt tot het signaleren van resultaten, maar

KNOV-N ook een toetsing daarvan zou hebben bevat aan de in art. 2 van de

NCOV-N gemeenschappelijke regeling gestelde doelen. Ook zou het winst hebben betekend, indien in de inleiding iets zou zijn gezegd over

FNV-N wat SNN primair beweegt (leidende principes). Van daaruit zouden

CNV-N vervolgens de samenhangen, prioriteiten en te behalen efficiencyvoordelen (beter) kunnen worden aangegeven.

MHP-N

NOORD.
LANDB. ORG.

T.a.v. deze leidende principes zou bijv. gedacht kunnen worden aan:

- de zorg voor een optimale economische groei en werkgelegenheid overeenkomend met de nationale gemiddelden
- de oriëntatie op specifieke problemen en mogelijkheden, die samenhangen met de perifere, wat ijle economische structuur
- de vraag op welke maatschappelijke terreinen zich wijzigingen voordoen, die tot andere bestuurlijke oplossingen nopen
- de vraag op welke terreinen alleen door goede samenwerking een optimaal product tegen de laagste kosten aan de burger kan worden geboden.

Een dergelijke structurering van het beleidsprogramma zou (voor provinciale staten en derden) de herkenbaarheid, de uitstraling, meerwaarde en toetsingsmogelijkheid achteraf van het SNN-beleid nog hebben vergroot.

Ook zou het interessant zijn te horen of SNN in de nu lopende bestuursperiode mogelijkheden ziet voor verdere decentralisatie van rijk naar noordelijke provincies, en voor verdere overdracht van taken en bevoegdheden aan het samenwerkingsverband en uitvoering van beleid op noordelijke schaal (naast ISP, IPR en Bedrijfsgerichte Regeling). Belangwekkend in dit verband is, dat SNN juist op het gebied van de gedecentraliseerde en overgedragen terreinen de beste resultaten lijkt te boeken.

Voorts zou er ter verbetering van de overzichtelijkheid van het programma veel voor te zeggen zijn om (in de toekomst) beleids- en uitvoeringsprogramma's te integreren in één beleidsstuk dat jaarlijks waar nodig wordt geaktualiseerd. (Per beleidsonderdeel eerst het uitgezette beleid, gevolgd door korte opsomming van voorgenomen activiteiten in het komende jaar, eventueel nog met een korte bijlage).

De thans gevolgde systematiek leidt tot verschillende nummeringen, vele herhalingen en uiteenlopende informatie.

Wat dit laatste betreft een pregnant voorbeeld:

BP, pag. 9: spreekt over uitvoerbare afspraken met rijksoverheid in de vorm van een actieplan, waardoor overloop weer prominente plaats op Haagse agenda krijgt.

UP, pag. 5: spreekt over opstelling actieplan, waardoor onderwerp hoger op de politieke agenda komt. Het UP suggereert op dit punt minder ambitieus te zijn dan het BP.

Ander voorbeeld:

BP, pag.10: vermeldt dat in het kader van het actieplan (dat begin '96 zou moeten worden afgerond) een ruimtelijk-economisch plan wordt opgesteld

in het UP: wordt noch bij het EZ- noch bij het ruimtelijk deel over dit plan gerept.

Ook zouden wij willen aanbevelen in de inleiding een passage te wijden aan de mogelijkheden om de maatschappelijke betrokkenheid bij het SNN-beleid in de komende jaren te activeren. Tot dusver lijkt de afstand tussen SNN en de noordelijke samenleving nogal groot.

In "Besturen is vooruitzien" d.d. 13 maart 1995 (p 3/4) hebben wij een aantal suggesties gedaan om de maatschappelijke discussie over en participatie bij dit beleid te stimuleren.

Economische zaken (toerisme en recreatie en landbouw).

Naast deze algemene opmerkingen heeft de SEAN er behoefte aan te reageren op het onderdeel economische zaken.

Naar onze wijze van zien zijn het aangekondigde actieplan "Reallocatie van economische activiteiten" en een noordelijk ruimtelijk-economisch plan, aansluitend bij de sterke punten van de regio cruciaal, omdat zij het operationale kader vormen voor een groot aantal andere beleidsonderwerpen. Beide actiepunten hangen nauw met elkaar samen: de noordelijke economische ontwikkeling wordt mede bepaald door de mate van reallocatie (overloop), terwijl omgekeerd de overloop beïnvloed wordt door de mate waarin het Noord Nederland lukt een geïntegreerde visie en - in aansluiting daarop - een ruimtelijk-economisch activiteitenplan te ontwikkelen. Wij verwijzen wat dit betreft ook naar ons advies nr. 15 betreffende het NEI-rapport "Noord-Nederland: volop Ruimte voor economische activiteiten". Met instemming is er kennis van genomen dat beide plannen in het SNN-beleidsprogramma zijn aangekondigd.

Hoewel SNN zich eerst in de 2e helft van deze periode wil gaan inzetten voor een verlenging van het nationale en Europese regionale beleid na 2000 is er waarschijnlijk aanleiding zich ook al op kortere termijn te beraden over positie en perspectieven (strategische ontwikkelingsrichting) van Noord Nederland. De aanleiding wordt gevormd door de aangekondigde opstelling van het reallocatieplan economische activiteiten, het ruimtelijk-economisch plan en de voorbereiding van de 5e Nota RO.

Hierbij dienen zich vragen aan als:

- waar staan we met de economische ontwikkeling c.q. aantrekkingskracht van Noord Nederland in het licht van het (inmiddels qua statistische gegevens verouderde) Economisch Meerjarenperspectief EMNN, 1994 - 2000, voorts de met het Kabinet begin '94 gemaakte afspraken en de EZ-nota "Ruimte voor Regio's";
 - wat zijn de mogelijkheden om positie en aantrekkingskracht, dus het profiel van Noord Nederland te verbeteren, ook tegen de achtergrond van de discussie over een doelmatiger benutting van de nationale ruimte en daardoor sterkere nationaal-economische groei.
- Moet het beleid, zoals SNN voorstaat (BP pag. 8) gericht blijven op uitbreiding industrie, dienstverlening, toerisme en instandhouden van een levensvatbare agrarische sector

(dus zo ongeveer op alles) of moeten met het oog op het benutten van de beste kansen en het verkrijgen van een aansprekender profiel, keuzes worden gemaakt (bijv. Noord Nederland: hoogwaardige industriële regio). Hoe wordt gedacht over de mogelijkheden tot positieversterking in het kader van de NHI (gaat het BP niet op in) en welk concurrerend vestigingspakket c.q. acties (bijv. richting randstedelijk bedrijfsleven) zijn nodig om de overloop en internationale acquisities te stimuleren (infrastructuur, bedrijfslocaties, bedrijfsregelingen, marktsectorbeleid). Blijft het beleid (daarbij) breed gericht op Noord Nederland of wordt (ook t.b.v. een sterkere profilering) een sterk(er) accent gelegd op de economische hoofdstructuur (bepaalde economische sectoren/corridors/kerngebieden/toplocaties). Worden deze accenten op korte termijn aangegeven op een ruimtelijk-economische structuurkaart (die als promotie-instrument kan fungeren in het kader van het Actieplan Reallocatie) of vindt de precieze locatieuitwerking plaats in het kader van het ruimtelijk-economisch plan.

Voor de Sociaal-Economische
Adviesraad Noord Nederland,



R. Roelfsema, voorzitter



H.W. Speelman, secretaris